

Судья: [REDACTED]

Докладчик: [REDACTED]

№ 33-12862

КОПИЯ 221

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«20» декабря 2018г. Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе

председательствующего: [REDACTED],

судей: [REDACTED], Б. [REDACTED] С.,

при секретаре: [REDACTED] С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Г. [REDACTED] В. гражданское дело по апелляционной жалобе АО «Универсал» на решение Заводского районного суда г.Новокузнецк Кемеровской области от 28 сентября 2018 года по делу по иску [REDACTED] к АО «Универсал» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED]. просит взыскать с АО «Универсал» неустойку за нарушение сроков сдачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ от 27.04.2015, за период с 01.01.2017 по 14.08.2018 в размере 688 986,82 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Иск обоснован тем, что 27.04.2015 между [REDACTED] А. и ЗАО «Универсал» (ныне- АО «Универсал») заключен договор участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ, в соответствии с которым застройщик АО «Универсал» обязался в срок не позднее 31.12.2016 своими силами и (или) с привлечением других лиц построить многоэтажный жилой комплекс со встроенными-пристроенными помещениями по ул.Пластунская, 123 «а», в Центральном районе г.Сочи и после получения разрешения на ввод здания в эксплуатацию передать ей объект долевого строительства – квартиру №520, общей площадью 36,7 кв.м., находящуюся на 23 этаже жилого корпуса 1 «В» многоэтажного жилого комплекса со встроенными-пристроенными помещениями по ул.Пластунская, 123 «а», в Центральном районе г.Сочи.

Обязанность по оплате цены договора в размере 2 061 806 руб. исполнена ею в полном объеме, ответчик свою обязанность по передаче ей квартиры в срок не позднее 31.12.2016 не исполнил.

12.07.2018 она направила в адрес АО «Универсал» претензию о выплате неустойки за нарушение сроков сдачи объекта долевого строительства долевого собственнику, которая была оставлена без удовлетворения.

[REDACTED] в судебное заседание не явилась, её представитель [REDACTED] А. иск поддержала.

Представитель АО «Универсал» в судебное заседание не явился.

Решением суда постановлено:

Удовлетворить искивые требования [REDACTED].

Взыскать с АО «Универсал» в пользу [REDACTED] А. неустойку в размере 73 383,10 руб.; компенсацию морального вреда 3 000 рублей; штраф в размере 368 415,55 рублей; судебные расходы по нотариальной доверенности в размере 2000 рублей; судебные расходы на представителя в размере 15000.

Взыскать с АО «Универсал» в доход государства в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере 10089,87 рублей за удовлетворение требования имущественного характера, 300 рублей за удовлетворение требования неимущественного характера.

В апелляционной жалобе представитель АО «Универсал» [REDACTED] В.В.(копия доверенности от 06.08.2018- на л.д.100) просит решение суда отменить в части взыскания неустойки, штрафа и судебных расходов как незаконное и необоснованное.

Указывает, что представитель АО «Универсал» направил в суд ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью представителя, к ходатайству была приложена копия выписки из медицинской карты амбулаторного больного от 25.09.2018, однако суд не отложил судебное заседание, рассмотрев дело в отсутствие ответчика.

Взысканная судом неустойка несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору участия в долевом строительстве, что противоречит положениям ст.333 Гражданского кодекса РФ. Ответчиком были предприняты все меры к устранению недостатков проектной документации, внесение изменений в ранее выданное разрешение на строительство, получено заключение о признании проектной документации модифицированной проектной документацией, уточненная проектная документация передана в Департамент архитектуры и градостроительства г.Сочи.

24.07.2018 АО «Универсал» было получено заключение о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов № 23-346-14/ИШ, выданное Департаментом по надзору в строительной сфере Краснодарского края. Указанные обстоятельства свидетельствуют об активной деятельности и существенных финансовых затратах ответчика, которые направлены на ввод в эксплуатацию и передачу жилых помещений дольщикам.

После того, как стало понятно, что ввод объекта в эксплуатацию переносится на первую половину 2018 года, АО "Универсал" предложило всем дольщикам, включая истца, дополнительную компенсацию в размере около 50 000 руб. за квартиру, аналогичную квартире истца.

Ответчик действовал добросовестно и открыто в сложившихся обстоятельствах. Истцом не было представлено доказательств возникновения каких-либо негативных для него последствий в связи с задержкой ввода

283
объекта в эксплуатацию; Ответчиком была предложена соразмерная компенсация, от получения которой истец отказался.

Судом был взыскан штраф в чрезмерно высоком размере.

Расходы на оплату услуг представителя, взысканные судом, не соответствуют принципу разумности, чем нарушены требования ч.1 ст.100 ГПК РФ.

На апелляционную жалобу представителем [REDACTED] О.А. принесены возражения.

О времени и месте судебного заседания, назначенного в суде апелляционной инстанции на 20.12.2018, стороны извещены надлежаще. В судебное заседание истец [REDACTED] не явилась.

В соответствии со ст. 167 ч.3, ст. 327 ч. 1 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося в судебное заседание лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно апелляционной жалобы, заслушав представителя АО «Универсал» [REDACTED] В.В. (доверенность от 06.08.2018), поддержавшего апелляционную жалобу, просившего решение суда отменить, представителя [REDACTED] Е.С. (доверенность от 10.08.2018 № 42АА 2469862), возражавшую против апелляционной жалобы, просившую решение суда оставить без изменения, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

Как установил суд 1 инстанции и следует из материалов дела, 27.04.2015 между [REDACTED] А. и ЗАО «Универсал» (ныне- АО «Универсал») заключен договор участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ, в соответствии с которым застройщик АО «Универсал» обязался в срок не позднее 31.12.2016 своими силами и (или) с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой комплекс со встроенными-пристроенными помещениями по ул.Пластунская, 123 «а» в Центральном районе г.Сочи и после получения разрешения на ввод здания в эксплуатацию передать [REDACTED] А. объект долевого строительства – квартиру №520, общей площадью 36,7 кв.м., находящуюся на 23 этаже жилого корпуса 1 «В» многоквартирного жилого комплекса со встроенными-пристроенными помещениями по ул.Пластунская, 123 «а» в Центральном районе г.Сочи (п.1.1, п.1.3, п.3.1.1 договора) (л.д.4-7).

Согласно п.4.1 договора цена договора составляет 2 061 806 руб. и оплачена истцом полностью (л.д.59-70).

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что объект долевого строительства [REDACTED] А. в установленный договором от 27.04.2015 срок не передан.

В уведомлении АО «Универсал» сообщило о переносе срока ввода в эксплуатацию жилого дома на 4-й квартал 2017 года, в связи с чем просило истца явиться для заключения дополнительного соглашения (л.д.56).

12.07.2018 [REDACTED] в адрес АО «Универсал» направила претензию о выплате неустойки за нарушение сроков сдачи объекта долевого строительства долевого собственнику (л.д.13-16), которая была оставлена без удовлетворения.

Установив указанные обстоятельства по делу, суд 1 инстанции указал, что в нарушение требований ч.1 ст.6 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» ответчик не исполнил свою обязанность по передаче Л. [REDACTED] А. как участнику долевого строительства объекта долевого строительства в установленный договором от 27.04.2015 срок, что является основанием для взыскания с него неустойки, предусмотренной ч.2 ст.6 Федерального закона N 214-ФЗ, за период с 01.01.2017 по 28.09.2018 в размере 733 831,10 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., штрафа, предусмотренного ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 368 415,55 руб.((733 831,10 руб. + 3 000 руб./2).

Доводы в апелляционной жалобе о завышенных суммах неустойки и штрафа, не соответствующих последствиям нарушенного обязательства, подлежащих уменьшению на основании ст.333 ГК РФ, не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В п.34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В п.69, 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

225

обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Приведенные выше разъяснения Пленума ВС РФ подлежат применению и в отношении уменьшения размера штрафа.

Из приведенных положений закона и разъяснений по их применению, следует, что суд вправе уменьшить сумму неустойки, штрафа. При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном их исследовании.

Принимая во внимание длительность периода просрочки исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства - 1 год 8 месяцев, отсутствие у истца возможности пользоваться и владеть жилым помещением по своему усмотрению, несоблюдение ответчиком добровольного (досудебного) порядка удовлетворения требований потребителя несмотря на то, что требование истца о выплате неустойки было заявлено им в претензии, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для снижения сумм неустойки и штрафа, предусмотренные ст. 333 ГК РФ, явной несоразмерности сумм штрафа, неустойки относительно размера основного обязательства не усматривается.

22

Кроме того, суд 1 инстанции обоснованно указал на отсутствие заявления ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ и уменьшении сумм штрафа и неустойки, на не предоставление им доказательств наличия соответствующих оснований для применения ст. 333 ГК РФ. При таком положении указание в апелляционной жалобе на то, что АО «Универсал» принимало меры для ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию, правового значения не имеет.

Довод в апелляционной жалобе о рассмотрении дела судом в отсутствие представителя ответчика, не явившегося в судебное заседание по уважительной причине, что о наличии данной причины он своевременно сообщил суду, представил письменный документ из медицинского учреждения, подтверждающий невозможность его явки в судебное заседание 28.09.2018 в виду плохого самочувствия, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку ответчик был надлежаще извещен судом о времени и месте судебного заседания, назначенного на 28.09.2018. С 25.09.2018 АО «Универсал» знало о заболевании своего представителя и будучи юридическим лицом имело возможность направить в судебное заседание другого представителя. При таких данных оснований для отложения судебного разбирательства в связи с неявкой представителя ответчика, предусмотренных ст. ст. 167, 169 ГПК РФ, у суда 1 инстанции не имелось.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведенных положений закона, следует, что у суда имеется обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. При взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета

227

конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя [REDACTED] представлен договор об оказании юридических услуг №03-07-18-ФЛ от 05.07.2018, согласно которого ООО «Юридическая компания «ГраниРиска» обязалась оказать истцу юридические услуги в соответствии с заданием (приложение №1), являющимся неотъемлемой частью данного договора (п.1.1 договора) (л.д.21-22).

Согласно п.4.1 договора стоимость услуг составляет 25 000 руб.

Согласно задания на л.д.23 ООО «Юридическая компания «ГраниРиска» оказала истцу юридические услуги: подготовка и подача претензии к АО «Универсал» о выплате неустойки – 5 000 руб., подготовка и подача искового заявления – 7 000 руб., представление интересов в суд – 13 000 руб., которые были оплачены истцом в полном объеме (л.д.19-20, 71). Также истцом представлена доверенность от 10.08.2018, выданная [REDACTED] Л.А. на имя [REDACTED] А. (л.д.26).

Суд, удовлетворяя требование истца о взыскании с АО «Универсал» расходов на оплату услуг представителя указал, что учитывает сложность дела, объем проделанной представителем по настоящему делу работы, принцип разумности, определил их размер до 15 000 руб.

Довод апелляционной жалобы о том, что сумма в размере 15 000 руб. является завышенной, не отвечает принципу разумности, не опровергают правильность вывода суда и не может служить основанием для изменения решения суда в указанной части.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Заводского районного суда г.Новокузнецк Кемеровской области от 28 сентября 2018 года в обжалованной части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED] а

[REDACTED] о

[REDACTED] ая

03-07-584
19